



KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG

TESZÜNK ÉRTE, HOGY TISZTÁN LÁSSON

Jogorvoslati aktualitások

Dr. Puskás Sándor elnök
Közbeszerzési Döntőbizottság

2023. március 29.



A Döntőbizottság D.329/13/2022. számú határozata

Az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel a nyertes ajánlattevőt, melyben kérte a szakemberek közjegyző által hitelesített aláírásmintáját.

A nyertes ajánlattevő a hiánypótlásában csatolta a szakemberek teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt, 2 tanú által aláírt aláírásmintáját, valamint csatolta mindkét szakember személyi igazolványának másolatát.

A kérelmező és a nyertes ajánlattevő is érvényes ajánlatot tettek, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.



A Döntőbizottság megállapította, hogy:

- **az ajánlatkérő nem tett olyan előírásokat, hogy közokirati formában kérte csatolni az aláírásmintát, hanem azt írta elő, hogy az aláírásmintát közjegyző hitelesítse. Az ajánlatkérő előírásai alapján a természetes személy gazdasági szereplő vonatkozásában közokirati formában és teljes bizonyító erejű magánokirati formában nyújtható be az aláírásminta;**
- **az ajánlatkérői előírások alapján, a Kbt. alapelvi rendelkezéseit is szem előtt tartva nem nyilvánítható érvénytelenné az ajánlat abból az okból, hogy egy másik típusú teljes bizonyító erejű magánokirat kerül becsatolásra, hiszen pont akkor nem biztosítaná az ajánlatkérő az esélyegyenlőséget, egyenlő bánásmódot.**



A Döntőbizottság D.471/9/2021. számú határozata, a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.483/2022/9. számú ítélete

A felperes árajánlatot kért épületek energetikai korszerűsítése tárgyú, komplett építési-műszaki tervdokumentáció összeállítására, valamint egy gimnázium és egyéb ingatlanok energetikai korszerűsítése tárgyú uniós finanszírozású pályázat keretében projekt előkészítése és megvalósítása során épületenergetikai szakmai dokumentáció elkészítésére, összeállítására.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. vonatkozó rendelkezése szerint a projektterv és kapcsolódó energetikai dokumentáció elkészítésére, illetőleg a kiviteli tervdokumentáció elkészítésére megkötött szerződések egymással egybeszámítandók.



A Döntőbizottság megállapította, hogy a felperes által kötött szerződések nem tartoznak a Kbt.-ben meghatározott kivételi körbe, és a beszerzések (építési-műszaki tervdokumentáció, projektterv és épületenergetikai szakmai dokumentáció vonatkozásában) egybeszámított nettó becsült értéke meghaladta a közbeszerzési nemzeti értékhatárt.

A bíróság megállapította, hogy:

- a Döntőbizottság helytállóan fejtette ki, hogy mindkét szerződés szerinti tevékenység szükséges volt a projekt közvetlen céljának (a tárgyi épületek energetikai korszerűsítése) megvalósításához. Alappal mutatott rá a funkcionális egység fennállására (a kitűzött fejlesztési cél elérése érdekében történő szoros együttműködés) és a gazdasági egységre (mindkét szerződés gazdasági célja az energetikai fejlesztésre igényelhető támogatás elnyerése);**
- a kivételi körbe tartozás hiánya még nem jelenti azt, hogy a szerződések szerinti értékeket nem kell egybeszámítani.**



A Döntőbizottság D.267/10/2022. számú határozata

Az összegezés szerint a kezdeményezéssel érintett 1-5. és 7. részekben a közüzem nyújtott be érvényes és nyertes ajánlatokat. Az ajánlatkérő a közüzemmel megkötötte a szerződéseket.

A hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati eljárást kezdeményezett, mivel a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy az ajánlatkérő 100%-os tulajdonosa a nyertes ajánlattevőként kihirdetett közüzemnek, amely felett az irányítói, fenntartói, felügyeleti jogokat az ajánlatkérő gyakorolja. A közüzem szervezeti és működési szabályzata szerint a közüzem vezetőjét az alapítói jogokat gyakorló önkormányzat képviselőtestülete választja meg.



A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő, mint az eljárásban ajánlattételre felhívott közüzem alapítója, irányítója, fenntartója és tulajdonosa megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését, illetve a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontját:

- nem tett meg mindent annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását;**
- a vizsgált közbeszerzési eljárásban olyan szervezet vett részt ajánlattevőként, akinek tulajdonosát az ajánlatkérő az eljárással, illetve annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta és közreműködése ezzel a verseny tisztaságának sérelmét okozta.**



A Döntőbizottság D.447/8/2022. számú határozata

Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást indított építési beruházás (görpark kivitelezése és tervezése) tárgyában.

A KH Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya hiánypótlási felhívásában jelezte, hogy a minőségi értékelési szempont kifogásolható a Kbt. vonatkozó rendelkezésére tekintettel, és a mennyiségi meghatározás: „legalább 600 m², legfeljebb 800 m² alapterületű” és a 2. minőségi értékelési szempont, miszerint „a megvalósítandó létesítmény előírt, min. 600 m²-t meghaladó alapterülete” felvetik - a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjára tekintettel - a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglaltak sérelmét.



A Döntőbizottság megállapította, hogy:

- a felhívásban szereplő „legalább 600 m², legfeljebb 800 m² alapterületű” mennyiségi meghatározás, illetve a felhívásban „a megvalósítandó létesítmény előírt, min. 600 m²-t meghaladó alapterülete” megnevezésű 2. értékelési részszempont alapján az ajánlattevők számára nem volt egyértelmű, hogy pontosan mekkora alapterületű gördeszkapálya tervezésére és kivitelezésére kell ajánlatot tenniük;**
- a pontatlan mennyiségi meghatározás következtében mind az ajánlattétel, mind a bírálat/értékelés tekintetében nagyfokú bizonytalanság keletkezett;**
- a 2. értékelési részszempont nem minőségi értékelési szempont, hanem valójában egy mennyiségi többlettartalom, melynek okán az ajánlattevők által megajánlott, különböző nagyságú gördeszkapályákra vonatkozó ajánlatokat nem lehetséges e szempont alapján objektív módon összehasonlítani.**



A Döntőbizottság D.144/23/2022. számú végzése, a Fővárosi Törvényszék 106.K.702.465/2022/14. számú ítélete

A felhívásban a felperes és a felperesi érdekelt is ajánlatkérőként, a felperesi érdekelt meghatalmazott ajánlatkérőként került megjelölésre. A közbeszerzési dokumentáció rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárást a felperesi érdekelt a felperes nevében folytatja le.

A nyertes ajánlattevő bejelentette, hogy visszalép a szerződéskötéstől. A felperesi érdekelt vezérigazgatója a felperes nevében másnap arról tájékoztatta, hogy a szerződéskötéstől történt visszalépését tudomásul vette, és kifejtette azokat a ténybeli és jogi indokait, amelyek alapján jogsértőnek tartotta a visszalépést.

A felperesi érdekelt szerződéskötésre hívta fel a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevőt, akivel a felperes megkötötte a közbeszerzési szerződést.



A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elkésettsége miatt a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A bíróság megállapította, hogy:

- a felperes nem hivatkozhatott alappal saját munkamegosztási, ügyviteli, iktatási szabályaira, valamint a polgármester döntéshozatalával kapcsolatos ügymenetre a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidők megtartottságával összefüggésben, a képviselője, illetve a saját mulasztásai nem eredményezhetik a jogorvoslati határidők meghosszabbítását;**
- a közbeszerzési eljárás lefolytatása érdekében más ajánlatkérőnek adott meghatalmazás nem eredményezheti a meghatalmazást adó ajánlatkérőre a Kbt. alapján alkalmazandó szabályok megkerülését.**



KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG

TESZÜNK ÉRTE, HOGY TISZTÁN LÁSSON

Köszönöm figyelmüket!