

Közbeszerzési jogorvoslati aktualitások

Dr. Puskás Sándor

Dr. Puskás Sándor
Közbeszerzési Döntőbizottság
elnök

A Döntőbizottság kiemelte, hogy:

- abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a felperes megsértette-e a Kbt. szabályait azzal, hogy a felhívásban kikötötte, miszerint **„érvénytelen az ajánlat**, ha bármely beárazott költségvetési tételsor akár anyag, akár díj ára **meghaladja az Építési normagyűjtemény szerint elszámolható összeget.**”

A Döntőbizottság megállapította, hogy:

- felperes megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontját, ezért **megsemmisítette az ajánlati felhívást**, valamint az azt követően hozott **valamennyi döntést**.

A bíróság megállapította, egyetértve a Döntőbizottsággal, hogy:

- a költségvetési tételsorok **ÉNGY szerinti maximalizálásával** a felperes a Kbt. 77. § (1) bekezdésével ellentétes módon járt el, miután az értékelési szempont a nettó összegű átalányár volt;
- a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget különösen megalapozza, ami a Kbt. 77. § (1) bekezdésének második mondatát leképezi. Az egyéb okból érvénytelenség a tételesen szabályozott érvénytelenségi okokkal összhangban, azokra tekintettel értelmezhető. Az **egyéb okból érvénytelenség különös szabály** szerinti jogszerűtlen alkalmazása az **egyéb okból érvénytelenség jogszerű alkalmazásának kereteit nem tágíthatja.**

A Döntőbizottság megállapította, hogy:

- a felperes nem megfelelően bírálta el a nyertes ajánlatát, a nyertes által benyújtott **indokolást nem megfelelően értékelte**, megsértve a Kbt. 73. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését;
- **az indokolás nem megerősítette az ajánlatot**, a nyertes megajánlását, hanem **megalapozatlanná tette** a nyertes ajánlatában tett megajánlást. A nyertes ajánlattevő újrakalkulálta az árait, költségeit, amire nincs lehetőség a közbeszerzési eljárás során. Mindezek a nyertes ajánlat érvénytelenségét eredményezik, mivel az indokolásban foglaltak nem igazolták, támasztották alá a nyertes ajánlattevő ajánlati árát, mely kapcsán **kiegészítő indokolásnak nincs helye**, mivel azzal sem korrigálhatók az indokolásban és az ajánlatban foglalt ellentmondások, hibák.

FT. 103.K.704.209/2023/11. sz. ítélet
D. 385/19/2023. sz. határozat

A bíróság megállapította, hogy:

- az **indokoláskérés** és az arra adott válasz célja és lényege, hogy alátámassza az ajánlatban megadott ajánlati árat, **objektív módon indokolja**, hogy az ajánlatban tett vállalás megalapozott és teljesíthető. A jelen esetben az indokolás nem támasztotta alá az ajánlati árat sem az összesen ajánlati ár esetében, sem a termékenkénti ajánlati ár esetében. **Az indokolás nem volt koherens** az ajánlatban megjelölt árakkal, költségekkel, így az nem minősülhetett objektívnek;
- nem lehet egy olyan árindokolást az ajánlat objektív alapú indokaként elfogadni, amely az árindokolás kérés céljával ellentétes módon nem megmagyarázza azt, hogy az ajánlattevő által vállaltaknak megfelelően az ajánlatban megajánlott árak szerint teljesíthető a vállalás, hanem az indokoláskéréssel érintett ajánlati ár elemeit módosítva, az ajánlati árat újrakalkulálja.

A Döntőbizottság megállapította, hogy:

- a Kbt. 44. §-ából nem következik olyan előírás, amely az alvállalkozói díj üzleti titokká minősítését tiltaná. A Kbt. 44. § (2) bekezdés cb) alpontja az alkalmasság igazolása körében bemutatott szakemberekre vonatkozó információk és adatok, míg a Kbt. 44. § (3) bekezdése a Kbt. 76. § szerinti **értékelési szempont alapján értékelésre kerülő tény, megoldás vagy adat üzleti titokká nyilvánítását tiltja;**
- az alvállalkozói díj nem minősül olyan adatnak, mely az alkalmasság igazolása céljából került bemutatásra, illetve a közbeszerzésben értékelésre sem kerül. Ebből eredően az adatkör üzleti titokká nyilvánítása nem ütközött jogszabályi tilalomba.

A bíróság osztotta a Döntőbizottság álláspontját. Megállapította, hogy:

- a Kbt. 44. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltak alapján a szakemberekre vonatkozó adatok, információk megismerése a Kbt. alapelveivel összhangban abban a körben lehetséges, amely célból a szakember bevonására az ajánlatban sor került, vagyis a velük kapcsolatos bérezés, **az árképzési elemek üzleti titokká nyilvánítása nem ütközött a Kbt. 44. §-ában foglalt tilalomba.**
- a nyertes ajánlattevő az adatbeszerzés tárgyához képest konkrét, az állítások és azok alátámasztása körében kifejtettek között fennálló ok-okozati összefüggést mutatott be, az üzleti titokká nyilvánítás indokai nem maradtak az általánosság szintjén.

Köszönöm a megtisztelő figyelmüket!