



A jogorvoslati eljárások aktuális tapasztalatai

Dr. Virágh Norbert elnök
Közbeszerzési Döntőbizottság



Debrecen, 2026. február 18.



A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a

- nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel –
- kell
- írásban megkötni a
- közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.



Mentesülés a szerződés megkötése alól, Kbt. 131. § (9) bekezdés:

- az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint
- a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha
 - az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott,
 - ellenőrzési körén kívül eső és
 - általa előre nem látható körülmény miatt
 - a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.



D.356/21/2025. számú határozat

A hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás: a Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás építési beruházás megvalósítására

A kezdeményező által vélelmezett jogsértések:

- az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 24. § (3) bekezdését**
- a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (9) bekezdését**

Legfontosabb tényállási elemek:

- az ár szempont (nettó ajánlati ár) súlyszáma: 90**
- az eljárás alapján a 322/2015. Korm. rendeletet érintő jogsértésre, és a várható jogorvoslati eljárásra hivatkozással nem történt szerződéskötés**



A jogorvoslati eljárás kiterjesztése: az ajánlatkérő is megsértette-e a Kbt. 131. § (9) bekezdését, mert eljárása sérthette a verseny tisztaságát, nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét, vagy érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

A Döntőbizottság megállapította, hogy

- az első kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdését,
- a második kezdeményezési elem és hivatalbóli kiterjesztés tekintetében a kérelmezett és az ajánlatkérő megsértették a Kbt. 131. § (9) bekezdését



A második kezdeményezési elem indokolása szerint nem álltak fenn a szerződéskötéstől való mentesülés együttes feltételei, mivel:

- a közbeszerzési dokumentumok tartalma, annak hibás volta nem az összegezés megküldését követően beálló körülmény, ez az összegezés megküldése előtt is fennáll, függetlenül attól, ha az ajánlatkérő a jogsértésről az összegezés megküldését követően ad tájékoztatást,
- a dokumentáció tartalmáért a közbeszerzés lefolytatására köteles ajánlatkérő felel (nem ellenőrzési körén kívül eső körülmény),
- az előre nem látható ok a vis maiorhoz hasonló körülmény, amelyet az ajánlatkérő objektív okokból nem látott, és nem is láthatott volna előre,
- a dokumentáció rendelkezéseinek jogsértő jellege, és az ennek jogkövetkezményeként előrevetített jogorvoslati kockázatok nem alapozzák meg az ajánlatkérő számára azt a körülményt, amely miatt ne lenne képes a szerződés megkötésére vagy teljesítésére, avagy a szerződéstől való elállásnak, vagy a szerződés felmondásának lenne helye.



D.155/18/2025. számú határozat - értékelési szempontok jogsértő előírása

Hivatalbóli kiterjesztés alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, mivel:

- 1. a minőségi értékelési szempontot a tervezéssel érintett épület alapvető műszaki adatainak hiányában írta elő**
- 2. nem megfelelően határozta meg az értékelési módszert (a legkedvezőbb, azaz 0 értékű megajánlás esetén valamennyi ajánlat ide vonatkozó pontszáma 0 lenne).**

A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás tárgya: „Kézilabda csarnok tervezése” - tervezési szolgáltatás beszerzése



Jogorvoslati kérelem: a kérelmező az ajánlata jogsértő érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta, álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, továbbá ennek folytán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

Hivatalbóli kiterjesztés az értékelési szempontok vizsgálatára, azaz hogy

- a megtervezendő létesítmények villamosenergetikai hatékonysága (kWh/m²/év mértékegységben) súlyszám 10, és
- a megtervezendő létesítmények gázenergetikai hatékonysága (MJ/m²/év mértékegységben) súlyozás 10

megfelelt-e a Kbt. 28. § (1); 50. § (4), 76. § (6) bekezdéseinek, figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdéseire.



A Döntőbizottság megállapította, hogy

- 1. az ajánlatkérő által meghatározott tervezési feladatra vonatkozóan az ajánlattevők nem voltak képesek műszakilag megfelelő ajánlatot tenni,**
- 2. az ajánlatkérő által meghatározott elvárások (különösen a megújuló energiaforrások preferálása) és a kialakított pontozás között olyan ellentmondás áll fenn, amely nem tette lehetővé az ajánlattevők számára az egyenlő esélyű ajánlattételt.**

A jogorvoslati eljárás a jogorvoslati kérelem tekintetében megszüntetésre került, mivel az eljárás okafogottá vált.



A Fővárosi Törvényszék 106.K.701.686/2025/12. számú ítéletének megállapításai:

- az alperes okszerűen következtetett arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglalt információk alapján az ajánlattevők számára nem volt biztosított a műszakilag megfelelő ajánlattétel lehetősége,**
- az alperes az egyenlő esélyű és arányos értékelést biztosító értékelési módszer hiányát állapította meg a 4. és 5. minőségi értékelési részszempont tekintetében,**
- a törvényi követelmények alapján, és azoknak megfelelően végezte el az alperes a közbeszerzési dokumentumok konkrét értékelését.**



D.347/7/2025. számú határozat: referencia-nyilatkozat vs. referencia-igazolás, avagy 321/2015. Korm. rendelet 23. § vs. Kbt. 69. § (11)

A közbeszerzési eljárás tárgya: építési beruházás, „Önkormányzati utak felújítása”

Releváns tényállási elemek

- alkalmassági követelmény és annak és igazolása: M.1. a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján az elmúlt 5 év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásainak ismertetése a Korm. r. 22. § (3) bekezdése szerint a szerződést kötő másik fél által adott igazolással,



- az ajánlattevő a referencia tekintetében EKR nyilatkozatot nyújtott be, igazolást nem csatolt, az összegezés szerint ő lett az eljárás nyertese.

A hivatalbóli kezdeményezés szerint:

- az ajánlatkérő az igazolás tekintetében jogsértően nem rendelt el hiánypótlást, ugyanis
- köteles lett volna az ajánlattevőt a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az igazolás benyújtására felszólítani,
- a Kbt. 69. § (11) bekezdésére hivatkozás nem volt helytálló.



A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapította a jogsértés hiányát.

A döntés indokai:

- az ajánlatkérő az ajánlattevő által megadott adatok alapján a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerint az alkalmasság igazolásához szükséges szerződést meg tudta tekinteni,**
- nem terhelte hiánypótlás elrendelési kötelezettség ahhoz, hogy az ajánlattevő alkalmasságát meg tudja állapítani,**
- így jogszerűen tekintett el a hiánypótlás jogintézményének alkalmazásától.**



Köszönöm a megtisztelő figyelmüket!

